

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС18-19762(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Куржелевковой Ирины Александровны (г. Хабаровск)

на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.08.2019 по делу Арбитражного суда Хабаровского края № А73-13315/2017 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Анклав Групп» (далее – должник),

и ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника ООО «Строительный холдинг» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с бывшего конкурсного управляющего должником Куржелевковой И.А. и ООО «Страховая компания «Арсепналь» (страховщик) убытков в размере 636 230 руб.

Определением суда от 05.04.2019 иск к страховщику удовлетворен.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.08.2019, определение отменено: с Куржелевковой И.А. в пользу должника взыскано 636 230 руб. убытков, из которых 475 230 руб. – перечисления, связанные с необоснованной уплатой заработной платы и сопутствующих обязательных платежей Ганзе Е.А.,

161 000 руб. излишне уплаченного конкурсным управляющим вознаграждения; в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе Куржеленкова И.А. просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Рассматривая спор, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьями 20, 20.2, 20.3, 20.4, 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 393, 929, 931, 935, 936 Гражданского кодекса Российской Федерации, 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности факта причинения должнику убытков неправомерными действиями Куржеленковой И.А. при исполнении обязанностей конкурсного управляющего должником.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Куржеленковой И.А. заявлено ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Поскольку настоящим определением судьи Верховного Суда Российской Федерации заявителю отказано в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации и кассационное производство по кассационной жалобе окончено, оснований для удовлетворения ходатайства не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов отказать.

Судья

С.В. Самуйлов