

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-22434

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 08.05.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 по делу № А12-29951/2018

по заявлению Центрального банка Российской Федерации о привлечении публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.10.2017 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

Общество обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам решения суда первой инстанции, ссылаясь на правовую позицию, изложенную в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2019 № 3-П, согласно которой срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях составляет три месяца, а, соответственно, на момент

вынесения судом первой инстанции решения срок давности привлечения общества к административной ответственности истек.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 08.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

Общество просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Нарушение прав, возникшее до принятия Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2019 № 3-П, в рассматриваемой ситуации подлежит устранению судами в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации только по отношению к незавершенным правоотношениям.

Между тем, поскольку платежным поручением от 21.11.2017 административный штраф обществом уплачен, оснований для удовлетворения заявления общества о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам у судов не имелось.

В определениях Верховного Суда Российской Федерации, на которые ссылается общество, указано, что процессуальное законодательство не препятствует арбитражным судам по заявлениям лиц, не принимавших участие в конституционном судопроизводстве, пересматривать по новым обстоятельствам судебные акты, основываясь на решениях Конституционного Суда Российской Федерации, в которых выявлен конституционно-правовой смысл тех или иных нормативных положений.

Такой пересмотр, однако, не может производиться без надлежащего волеизъявления заинтересованных субъектов и учета требований

законодательства. Наличие материальных и процессуальных предпосылок, а также возможных препятствий для пересмотра решений (в том числе относительно факта исполнения судебного акта) подлежит установлению по заявлению обратившегося лица тем судом, к компетенции которого отнесен такой пересмотр, при соблюдении общих правил судопроизводства.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом апелляционной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов