

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-22298

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-проектное объединение «Каркас-ПРО» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 31.01.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.08.2019 по делу № А76-27674/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Научно-проектное объединение «Каркас-ПРО» о признании недействительными решений Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы N 21 по Челябинской области от 30.01.2018 № 2 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, от 21.05.2018 № 13 о принятии обеспечительных мер,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 31.01.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 09.04.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.08.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для доначисления оспариваемых сумм налогов послужили выводы налогового органа о создании налогоплательщиком формального документооборота по сделкам приобретения проектных работ у ООО «СПС» с целью увеличения расходов по налогу на прибыль и получения права на вычеты по налогу на добавленную стоимость.

Отказывая в удовлетворении требования, суды руководствовались положениями статей 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об

оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды».

При этом суды исходили из того, что представленные налогоплательщиком первичные документы содержат недостоверные сведения, у контрагента отсутствовала возможность реального осуществления сделок по разработке проектной документации.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку применительно к установленным обстоятельствам, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов