

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-10601

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного обособленного спора кассационную жалобу Хепиной Ольги Анатольевны (г. Великий Новгород)

на определение Арбитражного суда Новгородской области от 28.09.2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.04.2019 по делу № А44-5388/2016 о банкротстве кредитного потребительского кооператива «Партнер» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Лучихин М.А. обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи нежилых помещений от 21.07.2015, а именно нежилого помещения № 7 площадью 143,6 кв.м, кадастровый номер: 53:22:011524:0018:09/185/65:1007/А, и нежилого помещения № 8 общей площадью 59,3 кв.м, кадастровый номер 53:22:011524:0018:09/185/65:1008/А, расположенных на первом этаже дома № 10 по улице Свободы, в городе Боровичи Новгородской области, заключенного между должником и Хепиной О.А., применении последствий недействительности сделки.

При новом рассмотрении обособленного спора определением Арбитражного суда Новгородской области от 28.09.2018, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.04.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Хепина О.А. просила судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения материалов обособленного спора, принятых по спору судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Рассматривая спор, суды руководствовались статьями 61.1, 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из доказанности неравноценного встречного предоставления по договору, а также его заключении со злоупотреблением правом, что в свою очередь повлекло причинение вреда кредиторам должника.

Доводы кассационной жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела касательно неравноценности встречного предоставления, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов