

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22380

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерных обществ «Негосударственный пенсионный фонд «Первый национальный пенсионный фонд», «Негосударственный пенсионный фонд «МЕЧЕЛ-ФОНД», «Негосударственный пенсионный фонд металлургов», «Негосударственный Пенсионный Фонд «Торгово-промышленный пенсионный фонд», «Негосударственный пенсионный фонд «Уральский финансовый дом» и «Негосударственный пенсионный фонд «Церих» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2019 по делу № А40-125162/2018,

УСТАНОВИЛ:

акционерные общества «Негосударственный пенсионный фонд «Первый национальный пенсионный фонд», «Негосударственный пенсионный фонд «МЕЧЕЛ-ФОНД», «Негосударственный пенсионный фонд металлургов», «Негосударственный Пенсионный Фонд «Торгово-промышленный пенсионный фонд», «Негосударственный пенсионный фонд «Уральский финансовый дом» и «Негосударственный пенсионный фонд «Церих» (далее – Фонды) обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к Банку «Траст» (ПАО), ПАО «Петрарко» о признании недействительной сделки по выдаче 29.01.2016 независимой гарантии ПАО «Петрарко» в пользу АО «РОСТ БАНК» в обеспечение исполнения обязательств по договору купли-продажи ценных бумаг от 04.12.2015, применении последствий недействительности сделки в виде передачи в собственность ПАО «Петрарко» 199 387 обыкновенных

бездокументарных акций ЗАО «Уралнефтегазпром», принадлежавших АО «РОСТ БАНК»; признании недействительным договора залога акций от 04.08.2016 между ПАО «Петрарко» и АО «РОСТ БАНК», применении последствий недействительности сделки в виде аннулирования записи об обременении заложенных ценных бумаг на лицевом счете ПАО «Петрарко» (залогодатель) и записи о залоге по счету АО «РОСТ БАНК» (залогодержатель); признании недействительным залога доли в уставном капитале от 15.07.2016 между ПАО «Петрарко» и АО «РОСТ БАНК», применении последствий недействительности сделки в виде погашения регистрационной записи о залоге № 2165658346555 от 22.07.2016.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.01.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2019, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявители указывают, что возможность погашения задолженности перед Фондами напрямую связана с эффективностью деятельности ПАО «Петрарко», которое передало по спорным сделкам в залог ликвидное имущество.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в обоснование заявленных требований истцы указали, что они являются кредиторами ООО «ДельтаФинанс» и ООО «УНПП-Финанс», которым в свою очередь, принадлежат акции ПАО «Петрарко» (48,62% и 24,85% соответственно). При анализе прав требования к ООО «Дельта-Финанс» и ООО «УНПП-Финанс» и перспектив погашения задолженности был сделан вывод о том, что основным ликвидным активом данных юридических лиц являются акции ПАО «Петрарко». Вместе с тем, поскольку на основании оспариваемых договор передано в залог и обременено ликвидное имущество, то истцы полагают, что имеются основания для признания сделок недействительными.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 166, 168, 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 93 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, исходя из недоказанности причинения истцам ущерба оспариваемыми сделками, и правомерно отметив, указав, что истцы не являются стороной спорных договоров, не имеют отношения к управлению ПАО «Петрарко», поскольку не являются акционерами данного юридического лица.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерных обществ «Негосударственный пенсионный фонд «Первый национальный пенсионный фонд», «Негосударственный пенсионный фонд «МЕЧЕЛ-ФОНД», «Негосударственный пенсионный фонд металлургов», «Негосударственный Пенсионный Фонд «Торгово-промышленный пенсионный фонд», «Негосударственный пенсионный фонд «Уральский финансовый дом» и «Негосударственный пенсионный фонд «Церих» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова