

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-23296

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Телеком-Монтаж-Юг» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.12.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.08.2019 по делу № А32-42241/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» (далее – компания) о взыскании 2 057 091 руб. убытков, 148 000 руб. расходов на проведение экспертизы,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного казенного учреждения Краснодарского края «Агентство по управлению объектами топливно-энергетического комплекса» (далее – учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.12.2018, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.08.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами, в рамках заключенного между учреждением (государственным заказчиком) и компанией (исполнителем) государственного контракта от 16.08.2013 № 40 последняя подготовила рабочую документацию «Реконструкция системы освещения ГБОУ НПО «Профессиональный лицей № 51».

На основании подготовленной компанией рабочей документации обществом (подрядчиком) в рамках государственного контракта от 16.12.2013 № 0318200063913004059-0305570-01 (далее – контракт) выполнены работы по модернизации наружного освещения объекта, результат которых принят учреждением (заказчиком).

Впоследствии учреждением выявлены недостатки, препятствующие нормальной эксплуатации результата работ, в связи с чем оно обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о понуждении общества безвозмездно устранить недостатки работ, выполненных по контракту.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.09.2018 по делу № А32-48942/2017, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.01.2019, общество обязано в течение двух месяцев с момента вступления решения суда в законную силу безвозмездно заменить вышедшее из строя оборудование (аккумуляторные батареи и контроллеры управления), установленное в порядке исполнения обязательств по контракту, а также выполнить работы по установке оборудования светильников под землей.

Полагая, что указанные недостатки возникли по вине компании, стоимость по их устранению является для общества убытками, последнее обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А32-48942/2017 обстоятельства, в том числе свидетельствующие о нарушении обществом требований к качеству выполненных в рамках контракта работ, учитывая отсутствие доказательств своевременного уведомления учреждения о необходимости устранения недостатков проектной документации и приостановления работ по контракту (статья 716 Гражданского кодекса Российской Федерации), суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 12, 15 Гражданского

кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая, что в передаче кассационной жалобы отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Телеком-Монтаж-Юг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова