

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22292

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тверская генерация» на решение Арбитражного суда Тверской области от 04.02.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.08.2019 по делу N А66-12582/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Тверская генерация» о признании незаконным и отмене постановления Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 12.07.2018 № 7.2Пс/0118-02863вн-2018 о привлечении заявителя к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 200 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 04.02.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 16.04.2019, оспариваемое постановление изменено, размер назначенного наказания в виде штрафа снижен до 100 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.08.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество в кассационной жалобе просит названные судебные акты отменить, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При рассмотрении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили выводы административного органа о нарушении обществом требований промышленной безопасности опасных производственных объектов (трубопроводы теплосети не поставлены на учет, эксплуатация трубопроводов теплосетей, отработавших нормативный срок службы, осуществляется без продления срока службы, после восстановительных ремонтов трубопроводов теплосети не проведена экспертиза их промышленной безопасности).

Частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за нарушение требований промышленной безопасности или условий лицензий на осуществление видов деятельности в области промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Правил промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением, утвержденных приказом Ростехнадзора от 25.03.2014 № 116, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вина общества состоит в том, что им не были приняты все необходимые и достаточные меры для надлежащего исполнения обязательных требований в сфере промышленной безопасности.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, оснований для признания правонарушения малозначительным судами не установлено. Штраф снижен ниже низшего размера санкции нормы.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

