

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22370

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.08.2019 по делу № А56-44277/2018

по заявлению государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» о признании недействительным решения государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в Приморском районе Санкт-Петербурга от 10.01.2018 № 202V12170002128 в части, касающейся доначисления страховых взносов по дополнительным тарифам на выплаты аккумуляторщикам, вулканизаторщикам, электрогазосварщикам, кузнецу участка ремонта транспорта № 2, малярам участка ремонта транспорта № 1 и № 2, начисления пени и штрафа в общем размере 155 357,2 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.08.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования», Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», Федерального закона

от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», постановлением Кабинета Министров СССР от 26.01.1991 № 10 «Об утверждении Списков производств, работ, профессий, должностей и показателей, дающих право на льготное пенсионное обеспечение», суды пришли к выводу о наличии у предприятия обязанности исчислить страховые взносы по дополнительным тарифам с выплат в пользу работников, занятых на видах работ с особыми условиями труда.

При этом суды указали, что взносы по дополнительным тарифам предназначены для общей системы формирования пенсий всем работникам, работающим во вредных и опасных условиях труда; с выплат в пользу работников, занятых на работах с особыми условиями труда, работодатель обязан исчислять взносы по дополнительным тарифам в общеустановленном порядке.

Выводы судов апелляционной и кассационной инстанций соответствуют правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.11.2018 № 310-КГ18-10562.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов