

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-22023

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Лыса Бориса Петровича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 07.02.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.09.2019 по делу № А76-12619/2014 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Инженерно-техническая компания " (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Лыса Б.П. на сумму 31 578 105,21 руб.

Определением суда первой инстанции от 07.02.2019, оставленным без изменения судами апелляционной инстанции и округа, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Лыс Б.П. просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на нарушения судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Исследовав и оценив представленные сторонами доказательства по правилам главы 7 АПК РФ и установив, что в результате проведения налоговой проверки, с учетом судебных актов по делу № А76-22571/2014, должнику

начислена недоимка в общем размере 16 610 813,489 руб. ввиду недобросовестных действий контролирующего должника лица – Лыса Б.П., в том числе создание фиктивного документооборота в отсутствие реальных хозяйственных операций, вследствие чего начисленная в результате выездной налоговой проверки недоимка включена в реестр требований кредиторов должника и составляет 60,57% от размера включенных требований кредиторов, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для привлечения Лыс Б.П. к ответственности по обязательствам должника

При разрешении спора суды руководствовались пунктами 4, 5 статьи 10, пунктом 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве, разъяснениями, данными в пункте 13 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденных Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016.

С указанными выводами согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и им дана соответствующая правовая оценка. Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Лысом Б.П. заявлено о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Согласно части 3 статьи 291.6 АПК РФ в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения указанного ходатайства не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов