

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) Ящина Александра Захаровича и акционерного общества «Шахта «Полосухинская» на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2019 по делу № А40-143246/2015 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Компания Бисимер консултантс лимитед (далее – Компания) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к закрытому акционерному обществу «Энергосервис» (далее – Общество) о взыскании 240 000 000 рублей задолженности по вексям № ЭС 00001-11 и ЭС 00002-11, 65 687 671 рубля 24 копеек процентов по вексям, 1 659 255 рублей 92 копеек пени, а также 80 000 рублей издержек на совершение протеста по ценным бумагам.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Росфинмониторинг.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2016 иск удовлетворен.

Не согласившись с решением от 18.03.2016 лица, не участвующие в деле, - акционерное общество «Шахта «Полосухинская» (далее – Предприятие) и Яшин Александр Захарович обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2019 прекращено производство по апелляционным жалобам Предприятия и Ящина А.З.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2019 определение от 04.02.2019 отменено в части прекращения производства по апелляционной жалобе Ящина А.З.; в указанной части дело направлено в Девятый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2019 в удовлетворении апелляционной жалобы Ящина А.З. отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2019 апелляционное определение от 04.07.2019 оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить судебные акты апелляционной и окружного судов, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что в материалы дела были представлены судебные акты, которыми было отказано во включении требований в реестр кредиторов должника по причине аффилированности Общества и Компании.

Суды пришли к неверному выводу о реальности сделок, необоснованно отказав в истребовании информации об оплате оборудования, поставленного на Предприятие, и о расходовании денежных средств со счетов должника.

По мнению заявителей, суды пришли к неверным выводам об экономическом состоянии должника на момент выдачи оспариваемых векселей.

Суд апелляционной инстанции неверно руководствовался пунктом 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», допустив ущемление прав кредиторов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, решением Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2016 по делу № А40-143246/2015 удовлетворены требования Компания в полном объеме.

Не согласившись с указанным решением, Ящин А.З. и Предприятие в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации № 35 от 22.06.2012 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – Постановление № 35), обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

В частности, Яшин А.З. 24.10.2018 обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о несостоятельности (банкротстве) Общества и включении требования в реестр кредиторов должника (дело № А40-243386/2015).

По утверждению Яшина А.З., после ознакомления с материалами дела о банкротстве им было установлено, что в реестр требований кредиторов включены требования Компании, основанные на решении Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2016 по делу № А40-143246/2015. При этом имеются основания для признания сделок по выдаче векселей, которые легли в основу требований Компании, ничтожными, совершенными между аффилированными лицами. Договоры купли-продажи векселей прикрывали договор займа, что свидетельствует об их ничтожности в силу притворности на основании пункта 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Аффилированность истца и ответчика, согласно доводам Яшина А.З., обусловлена тем, что их конечным бенефициаром является Ростовцев Руслан Борисович.

Заявитель указывает на фиктивный характер задолженности, полагая, что истец и ответчик по настоящему делу злоупотребили своими правами с целью уменьшения количества голосов независимых кредиторов в рамках дела о банкротстве Общества.

Как установили суды в ходе рассмотрения настоящего дела, Компания является законным держателем простых процентных векселей № ЭС 00001-11, ЭС-00002-11, выданных векселедателем - Обществом в г. Москве 14.10.2011, со сроками платежа по предъявлению, но не ранее 01.09.2014, на сумму 120.000.000 рублей каждый, с начислением процентов по векселю в размере 18% годовых начиная с 01.01.2014.

Векселя по форме и содержанию соответствуют требованиям Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 (далее - Положение).

Далее векселедержатель 09.07.2015 предъявил векселедателю требование об исполнении обязательств по ценным бумагам, что подтверждается переданным нотариусом г. Москвы Руденко А.Ю. заявлением от 09.07.2015, требованием о платеже и актом о протесте векселей в неплатеже.

Ссылаясь на то, что Общество не осуществило платеж по предъявленным ценным бумагам, Компания обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствуясь статьями 309, 310, 815 Гражданского кодекса, Положением и разъяснениями, данными в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33, пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей», оставил поданную жалобу без

удовлетворения, установив, что Компания является законным держателем спорных векселей, которые предъявлены к платежу в установленный срок, однако их оплата Обществом произведена не была.

Отклоняя доводы заявителя о том, что сделки по купле-продаже векселей ЭС 00001-11, ЭС-00002-11, на основании которых в собственность истца по настоящему делу перешли спорные ценные бумаги, являются недействительными (ничтожными) в силу притворности, суд апелляционной инстанции исходил из того, что сделка по выдаче векселей Компании являлась реальной, отражалась в бухгалтерской отчетности Общества, а сами ценные бумаги были использованы в качестве средства расчета для оплаты оборудования.

Факт реальной выдачи ценных бумаг № ЭС 00001-11, ЭС-00002-11 подтвержден оригиналами векселей; актом о протесте, актами приема-передачи от 14.10.2011.

Факт использования векселей подтверждается договором финансовой аренды (лизинга) от 15.03.2010 № 1Л-ШК и договором на поставку горно-шахтного оборудования от 26.03.2010 № 02-620/10.

На дату заключения сделки ответчик не обладал признаками несостоятельности (банкротства), что подтверждается сведениями из бухгалтерских балансов 2010-2015 годов, согласно которым у Общества было устойчивое финансовое состояние без предпосылок для возникновения кризисной ситуации.

При указанных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о том, что фактическое исполнение сделки, получение реального результата в соответствии с волеизъявлением сторон, и тот факт, что полученные денежные средства использованы должником в его хозяйственной деятельности, не позволяет квалифицировать ее как мнимую или притворную.

Доводы кассационных жалоб, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб Ящина Александра Захаровича и акционерного общества «Шахта «Полосухинская» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

