

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-12339(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Трантиной Снежаны Владимировны (г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2019 по делу № А40-239265/2017 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «СПЕКТР КСК» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 14.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.09.2019, Трантиной С.В. отказано во включении её требований в размере 171 165 490,35 руб. основного долга, 1 481 871,09 руб. процентов за пользование займом с 02.04.2017 по 19.06.2017, 66 000 руб. госпошлины, 823 001,19 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе Трантина С.В. просила судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Рассматривая спор, суды руководствовались статьями 2, 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 170, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что действия Трантиной С.В. являлись докапитализацией должника и совместно с иными аффилированными лицами были направлены в том числе на получение контроля над процедурой банкротства должника в ущерб независимым кредиторам и самому должнику, что не отвечает стандартам добросовестного и разумного осуществления гражданских прав и не подлежит судебной защите.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов