

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23415

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДДД-Адонис» (далее – общество) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.08.2019 по делу № А76-19178/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью Проектно-конструкторское бюро «Вершина» (далее – бюро) о взыскании 391 736 руб. 40 коп. задолженности по договору от 01.09.2017 № В050-2/1775, а также 25 000 руб. расходов на оплату услуг представителя (с учетом уменьшения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления экологии и природопользования администрации города Челябинска, общества с ограниченной ответственностью «Сегеопроект»,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 21.12.2018 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.08.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной

инстанции и округа норм материального права, просит отменить постановления от 24.04.2019, от 29.08.2019 и оставить в силе решение суда первой инстанции от 21.12.2018.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил, что работы по договору выполнены обществом некачественно, бюро мотивированно отказалось от подписания акта сдачи-приемки с заявленным объемом работ. При таких обстоятельствах суд, руководствуясь статьями 702, 711, 720, 723, 753, 758, 760, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии у ответчика обязанности по оплате спорных работ, в связи с чем отказал в удовлетворении иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ДДД-Адонис» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

