

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-8334(9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юрсервис» (г. Воронеж; далее – общество «Юрсервис»)

на определение Арбитражного суда Липецкой области от 06.11.2018, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.08.2019 по делу № А36-15/2012 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Логистическая компания «Трансхимпродукт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество «Юрсервис» обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с должника задолженности по договору возмездного оказания услуг от 24.02.2015 № 1 за период с 24.02.2015 по 01.03.2018 в сумме 1 888 000 руб. в соответствии с актом сдачи-приема оказанных услуг от 01.03.2018 № 001/18.

Конкурсный управляющий должником обратился с ходатайством, в котором просил привлечь общество «Юрсервис» для оказания юридических услуг по договору возмездного оказания услуг от 24.02.2015 № 1 за период с 24.02.2015 по 01.03.2018 с размером оплаты, определяемым исходя из фактически выполненного объема услуг (работ) на основании ставок вознаграждения за оказываемые обществом «Юрсервис» услуги.

Требования объединены в одно производство.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 06.11.2018 с должника в пользу общества «Юрсервис» взыскано 385 000 руб.; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2019 определение суда первой инстанции изменено: с должника в пользу общества «Юрсервис» взыскано 607 000 руб. в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.08.2019 апелляционное постановление оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Юрсервис» просило судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении требований (отказа во взыскании 1 281 000 руб.), ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались статьями 20.3, 20.7, 59, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из обоснованности требования общества «Юрсервис» в размере 607 000 руб., учитывая все обстоятельства оказания услуг, в том числе необходимость услуг, их объем и результат, а также сроки исковой давности для предъявления требования о взыскании стоимости услуг, которые рассчитаны с даты оказания соответствующей услуги.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм права, которые служили бы достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов