79006_1370209

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-14622(7,8,9,10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 9 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационные жалобы Арутюняна Карена Арамаисовича, Каменского Александра Дмитриевича, Каменского Дмитрия Алексеевича, Горьковского Дениса Валерьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.08.2019 по делу №А40-208525/2015 о банкротстве Каменского Дмитрия Алексеевича (далее - должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными следующих сделок должника:

- договора № 002-2014-25 купли-продажи квартиры от 11.12.2014, площадью 144,5 кв. м, расположенной по адресу г. Москва, ул. Мосфильмовская, д. 70, кв. 25, заключенного между Каменским Дмитрием Алексеевичем и Горьковским Денисом Валерьевичем;

- договора № 002-2014-37 купли-продажи квартиры от 11.12.2014, площадью 143,6 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Мосфильмовская, д. 70, кв. 37, заключенного между Каменским Дмитрием Алексеевичем и Горьковским Денисом Валерьевичем;

- договора № 02-2014-122 купли-продажи квартиры от 11.12.2014, площадью 134,2 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Мосфильмовская, д. 70, кв. 122, заключенного между Каменским Дмитрием Алексеевичем и Горьковским Денисом Валерьевичем;

- договора купли-продажи квартиры от 07.10.2014, площадью 129,9 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 60, корп. 2,

кв. 228, заключенного между Каменским Дмитрием Алексеевичем и Каменской Мариной Александровной с Арутюняном Кареном Арамаисовичем;

- договора купли-продажи машино-места от 15.10.2014, площадью 12,4 кв. м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Мосфильмовская, д. 70, заключенного между Каменским Дмитрием Алексеевичем и Арутюняном Кареном Арамаисовичем;

- договора дарения недвижимого имущества от 29.12.2014, площадью 118,3 кв. м, расположенного по адресу: г. ул. Мосфильмовская, д. 70, кв. 742, заключенного между Каменским Дмитрием Алексеевичем и Каменским Александром Дмитриевичем;

- договора дарения недвижимого имущества от 06.04.2015, а именно 1/2 доли в квартире площадью 358,5 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Мосфильмовская, д. 70, кв. 741, заключенного между Каменским Дмитрием Алексеевичем и Каменским Александром Дмитриевичем.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.10.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.06.2018 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При повторном рассмотрении обособленного сопора, определением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2019, отказано в удовлетворении ходатайства Арутюняна Карена Арамаисовича о прекращении производства по обособленному спору, производство по заявлению финансового управляющего и АО «Альфа-Банк» в части требования о признании недействительным договора купли-продажи квартиры от 07.10.2014, заключенного между Каменским Дмитрием Алексеевичем и Каменской Мариной Александровной с Арутюняном Кареном Арамаисовичем, и применении последствий его недействительности прекращено, в остальной части требования заявителей удовлетворены: оспариваемые сделки признаны недействительными и применены последствия их недействительности в виде:

1. Обязания Горьковского Дениса Валерьевича возвратить в конкурсную массу Каменского Дмитрия Алексеевича объекты недвижимости:

- квартиру площадью 144,5 кв. м, расположенную по адресу г. Москва, ул. Мосфильмовская, д. 70, кв. 25;

- квартиру площадью 143,6 кв. м, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Мосфильмовская, д. 70, кв. 37;

- квартиру площадью 134,2 кв. м, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Мосфильмовская, д. 70, кв. 122;

2. Обязания Арутюняна Карена Арамаисовича возвратить в конкурсную массу Каменского Дмитрия Алексеевича:

- машино-место площадью 12,4 кв. м, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Мосфильмовская, д. 70;

3. Обязания Каменского Александра Дмитриевича возвратить в конкурсную массу Каменского Дмитрия Алексеевича объекты недвижимости:

- квартиру площадью 118,3 кв. м, расположенную по адресу: г. Москва, ул. Мосфильмовская, д. 70, кв. 742;

- 1/2 доли в квартире площадью 358,5 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Мосфильмовская, д. 70, кв. 741;

4. Восстановления обязательства Каменского Дмитрия Алексеевича перед Горьковским Денисом Валерьевичем в размере 219 596 000 руб.

Суд округа постановлением от 08.08.2019 названные судебные акты отменил в части восстановления обязательств Каменского Д.А. перед Горьковским Д.В. в размере 219 596 000 руб. В применении указанных последствий недействительности сделки отказано. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители указывают на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационных жалобах, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Установив, что оспариваемые договоры заключены до 01.10.2015, суды констатировали, что они не могут быть оспорены по специальным правилам, предусмотренным главой III.1 Закона о банкротстве (пункт 13 статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ), однако заявленные требования подлежат рассмотрению на предмет нарушения требований статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации

Оценив представленные доказательства по правилам статей 65, 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций установили, что оспариваемые сделки, направленные на отчуждение ликвидного дорогостоящего имущества должника, совершены в условиях наличия на стороне Каменского Д.А. неисполненных обязательств перед банками, требования которых были впоследствии включены в реестр, то есть в условиях неплатежеспособности должника, о чем контрагентам по сделкам, как заинтересованным по отношению к должнику лицам, не могло быть неизвестно.

Суды отметили, что со стороны Каменского Д.А. не раскрыты разумные экономические причины отчуждения значительного числа принадлежащих ему объектов недвижимости в преддверии предъявления к нему требований по договорам поручительства. Не даны объяснения о том, за счет какого оставшегося после совершения спорных сделок имущества он полагал возможным произвести расчеты с кредиторами по выданным поручительствам. Не раскрыты такого рода причины совершения сделок и со стороны получателей (покупателей) имущества.

Учитывая изложенное, суды признали оспариваемые сделки недействительными на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отношении сделки, совершенной с Арутюняном К.А., суды пришли к выводу о наличии оснований для применения положений пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку фактически отчужденное по договору машино-место из владения должника не выбыло.

Суд округа, поддержал выводы нижестоящих судов. Вместе с тем, учитывая, что судами установлены фактические обстоятельства по спору, но неправильно распределено бремя доказывания (не учтены правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации), и документально обоснованные сомнения финансового управляющего должника о том, что квартиры фактически были оплачены средствами, полученными от самого должника, не опровергнуты, окружной суд констатировал, что судебные акты подлежат отмене в части восстановления обязательства Каменского Д.А. перед Горьковским Д.В. в размере 219 596 000 руб.

Оснований не согласиться с данными выводами не имеется.

Доводы, изложенные в кассационных жалобазх, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке, поскольку сводятся к иной оценке доказательств, представленных в материалы дела. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Горьковским Д.В. заявлено о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов. Согласно части 3 статьи 291.6 АПК РФ в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения указанного ходатайства не имеется

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов