

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-21883

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу лица, не участвующего в деле, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, общества с ограниченной ответственностью «ВятРечФлот» на решение Арбитражного суда Кировской области от 13.03.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.08.2019 по делу № А28-11856/2018,

УСТАНОВИЛ:

министерство охраны окружающей среды Кировской области (далее - Министерство) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Васенину Александру Николаевичу (далее - Предприниматель, ИП Васенин А.Н.) о прекращении права пользования водным объектом, предоставленным по договору от 19.12.2014 № 43-10.01.03.002-Р-ДРБВ-С-2014-00990/00.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Кировской области, Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор) по Кировской области, Камское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов, отдел Водных ресурсов по Кировской области.

Решением Арбитражного суда Кировской области от 13.03.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.08.2019, требования Министерства удовлетворены; право пользования ИП Васенина А.Н. водным объектом, предоставленным по договору водопользования от 19.12.2014 N 43-10.01.03.002-РДРБВ-С-2014-00990/00, прекращено, с Предпринимателя в доход федерального бюджета взыскано 2000 рублей судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В кассационной жалобе общество с ограниченной ответственностью «ВятРечФлот» (далее- ООО «ВятРечФлот»), лицо, не участвующее в деле, в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд Кировской области.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал, что обжалуемые судебные акты затрагивают его права, так как 26.05.2017 между ООО «ВятРечФлот» и ИП Васениным А.Н. был заключен на срок 5 лет договор субаренды участка акватории реки Вятка, расположенный на левом берегу на 702,75-703 кв.м. судоходного хода реки Вятка для размещения плавательных средств.

Размер платы за пользование водным объектом по соглашению сторон формировался из стоимости работ в рамках заключенного договора оказания услуг №4 от 25.05.2017.

Согласно акту выполненных работ от 30.10.2018 договор оказания услуг №4 от 25.05.2017 был исполнен в полном объеме.

Более того, в рамках договора субаренды были заключены договоры с физическими лицами на стоянку маломерных судов на арендованном земельном участке водного объекта, которые подлежат расторжению на основании обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, по результатам аукциона (протокол от 10.12.2014 № 16) между Департаментом экологии и природопользования Кировской

области (уполномоченный орган) и ИП Васениным А.Н. (водопользователь) заключен договор водопользования от 19.12.2014 № 43-10.01.03.002-Р-ДРБВ-С-2014-00990/00 (далее - договор), по которому водопользователь принял в пользование участок акватории реки Вятка, расположенный по левому берегу на 702,5-703,0 километре судоходного хода реки Вятка (далее - водный объект) в целях размещения плавательных средств; вид водопользования - совместное водопользование без забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов, сроком на двадцать лет с 01.01.2015 по 31.12.2034 (пункты 1, 2, 3, 29 договора).

Согласно пункту 4 договора участок водопользования расположен в границах зоны санитарной охраны источника питьевого водоснабжения города Кирова. Ширина водоохранной зоны установлена в размере 200 метров (от береговой линии), прибрежной защитной полосы - 50 метров (от береговой линии).

Одним из условий водопользования является обеспечение соблюдения особого режима хозяйственной деятельности в пределах границ водоохранной зоны водного объекта и прибрежной защитной полосы (пункт 8.3 договора).

Подпунктом «м» пункта 18 договора предусмотрена обязанность водопользователя не осуществлять действий, приводящих к причинению вреда окружающей среде, ухудшению экологической обстановки на предоставленном в пользование водном объекте и прилегающих к нему территориях водоохранной зоны и прибрежной полосы.

В соответствии с пунктом 26 договора пользование водным объектом прекращается в принудительном порядке по решению суда при нецелевом использовании водного объекта, использовании водного объекта с нарушением законодательства Российской Федерации, не использовании водного объекта в срок, установленный настоящим договором.

До предъявления требования о принудительном прекращении пользования водным объектом уполномоченный орган обязан вынести водопользователю предупреждение по форме, утвержденной министерством природных ресурсов Российской Федерации.

Настоящий договор зарегистрирован в государственном водном реестре.

На основании постановления Правительства Кировской области от 17.03.2015 № 29/150 Департамент экологии и природопользования Кировской области реорганизован в Министерство охраны окружающей среды Кировской области, в связи с чем между сторонами 13.07.2016 заключено дополнительное соглашение к договору водопользования от 19.12.2014 № 43-10.01.03.002-Р-ДРБВ-С-2014-00990/00.

По результатам рейдовых осмотров территории водоохранной зоны левого берега реки Вятки в районе улицы Коммуны Нововятского района, проведенных Управлением Росприроднадзора по Кировской области в 2017, 2018 годах на предмет соблюдения требований природоохранного законодательства Российской Федерации, выявлены допущенные Предпринимателем, нарушения: размещение отвалов размываемых грунтов в границах прибрежных защитных полос; осуществление движения и стоянки транспортных средств, не являющихся специальными транспортными

средствами в границах водоохранной зоны вне дорог, имеющих твердое покрытие.

За нарушение пункта 4 части 15, пункта 2 части 17 статьи 65 Водного кодекса Российской Федерации (далее - Водный кодекс) ИП Васенин А.Н. неоднократно привлекался к административной ответственности по части 1 статьи 8.42 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (постановления о назначении административного наказания от 06.10.2017 по делу № 02-02/300-17, от 11.05.2018 по делу № 02-02/154-18).

В связи с выявленными нарушениями истец направил ответчику предупреждение от 06.07.2018 о прекращении права пользования водным объектом, предоставленным ему по договору водопользования.

Предприниматель указал, что его действия направлены на исполнение условий договора и носят законный характер.

Ссылаясь на допущенные водопользователем нарушения пункта 2 части 17 и пункта 4 части 15 статьи 65 Водного кодекса, Министерство обратилось в суд с иском о принудительном прекращении права пользования водным объектом на основании пункта 2 части 3 статьи 10 Водного кодекса.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 10 Водного кодекса одним из оснований принудительного прекращения права пользования водным объектом по решению суда является использование водного объекта с нарушением законодательства Российской Федерации.

Аналогичные основания прекращения права пользования водным объектом предусмотрены пунктом 26 договора водопользования.

Исследовав и оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь указанными выше нормами Водного кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций, установив, что ответчик использует водный объект с нарушением законодательства Российской Федерации и условий договора, пришли к правомерному выводу о наличии оснований для прекращения права пользования водным объектом, предоставленным ответчику по договору от 19.12.2014 № 43-10.01.03.002-Р-ДРБВ-С-2014-00990/00.

Суд первой инстанции обоснованно отметил, что представленная ответчиком выписка из протокола совещания комиссии по согласованиям и выдачи технических условий, действующей при Вятском районе водных путей и судоходства - филиале ФБУ «Администрация Волжского бассейна внутренних водных путей» от 05.04.2018 не содержит сведений о согласовании размещения отвалов размываемого грунта в границах прибрежной защитной полосы; нарушения, допускаемые Предпринимателем, носят неоднократный характер и не устранены на момент рассмотрения спора.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебные акты не приняты о его правах и обязанностях заявителя жалобы, приведенные им доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела,.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 42, пунктом 1 части 1 статьи 150, 291.1, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Прекратить производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «ВятРечФлот» » на решение Арбитражного суда Кировской области от 13.03.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.05.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.08.2019.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова