

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№308-ЭС19-17786 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Круглой Светланы Витальевны (далее – заявитель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.05.2019 по делу № А32-41623/2015 Арбитражного суда Краснодарского края о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Прохорова Владимира Ивановича (далее – должник, предприниматель),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Снытко Виталий Викторович обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров от 15.12.2014 купли-продажи грузовых фургонов, заключенных должником и Круглой С.В., применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.02.2018 заявлением удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.11.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.05.2019, вышеуказанное определение изменено в части применения последствий недействительности сделок, его резолютивная часть изложена в иной редакции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Изменяя определение в части применения последствий недействительности сделок, апелляционный суд руководствовался пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьёй 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из того, что переданные по ним транспортные средства находятся в собственности третьих лиц и их возврат невозможен в натуре, в связи с чем, счёл необходимым взыскать с заявителя рыночную стоимость транспортных средств и восстановить задолженность предпринимателя перед заявителем в размере общей суммы сделок.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Круглой Светлане Витальевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк