

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-17281 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Кугушева Тимура Олеговича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.05.2019 по делу № А56-95123/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Техпромстрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Кондратенко Ольга Николаевна обратилась в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Кугушева Т.О. к субсидиарной ответственности в размере 5 824 354 рублей 17 копеек.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.12.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.05.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.10, 61.11, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности ввиду не передачи им первичной и бухгалтерской документации конкурсному управляющему, что затруднило проведение применяемых в банкротстве процедур и формирование конкурсной массы, в том числе проверку обоснованности выдачи наличных денежных средств в отсутствие указания на соответствующие основания данных выплат.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Кугушеву Тимуру Олеговичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк