

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-18850

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Комитета города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 по делу № А40-39759/2019 Арбитражного суда города Москвы по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Интерком» Сливки Михаила Викторовича к Комитету города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства о признании незаконным и отмене постановления от 06.02.2019 № 2 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Интерком» Сливка Михаил Викторович (далее – Сливка М.В.) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Комитету города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 06.02.2019 № 2 о

привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.05.2019 производство по делу прекращено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 определение суда первой инстанции отменено, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда апелляционной инстанции, в которой просит его отменить, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2019 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, являясь конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Интерком» (далее – должник) и осуществляя полномочия руководителя организации должника, Сливка М.В. постановлением административного органа от 06.02.2019 № 2 привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.28 КоАП РФ.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, Сливка М.В. оспорил его в арбитражном суде.

Суд первой инстанции, ссылаясь на то, что оспариваемое постановление административного органа вынесено в отношении должностного лица

организации, пришел к выводу о неподведомственности настоящего спора арбитражному суду.

На основании изложенного, а также учитывая, что Сливка М.В. не утратил возможности обжалования указанного постановления административного органа в суде общей юрисдикции, суд первой инстанции прекратил производство по делу по основаниям пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отменяя определение суда первой инстанции о прекращении производства по делу и направляя дело в суд первой инстанции для рассмотрения по существу, суд апелляционной инстанции указал, что являясь конкурсным управляющим должника и осуществляя полномочия руководителя организации должника, Сливка М.В. осуществлял профессиональную деятельность арбитражного управляющего в соответствии со статьей 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), в связи с чем в силу пункта 12 статьи 20 Закона о банкротстве, дела об административных правонарушениях, совершенных арбитражным управляющим, подведомственны арбитражному суду.

Обжалуя постановление суда апелляционной инстанции в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку с учетом взаимосвязанных положений пункта 3 части 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, относящего к компетенции арбитражного суда рассмотрение дел об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда, и пункта 12 статьи 20 Закона о банкротстве, предусматривающего, что споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего, разрешаются арбитражным судом.

Приведенные административным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом апелляционной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы административного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов