

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-8030 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Скибинского Михаила Владимировича и Колесниковой Виктории Владимировны (далее – заявители) о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.12.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.10.2019 по делу № А32-29978/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Сочинская строительная компания» (далее – должник), а также саму кассационную жалобу,

установил:

5 декабря 2019 года через электронный сервис «Мой Арбитр» заявители обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.12.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.10.2019 по делу № А32-29978/2014.

Согласно части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Поскольку последним обжалуемым судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.10.2019, на момент обращения заявителей срок, установленный статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истёк.

Скибинским М.В. и Колесниковой В.В. заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В качестве причины пропуска срока заявители ссылаются на позднюю публикацию обжалуемого постановления суда округа, указывают на незначительность пропущенного срока и сложность обособленного спора.

Как следует из информации, размещённой на официальном сайте арбитражных судов (www.arbitr.ru) и вопреки доводам заявителей, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.10.2019 было опубликовано в общедоступной базе судебных актов 02.10.2019, то есть без какой-либо задержки, в установленный срок.

При этом из обжалуемого судебного акта суда округа усматривается, что инициаторами кассационного обжалования судебных актов являлись сами Скибинский М.В. и Колесникова В.В.

Таким образом, Скибинский М.В. и Колесникова В.В. доподлинно знали о состоявшихся судебных актах и имели достаточный промежуток времени для подготовки и подачи соответствующей жалобы в предусмотренный законодательством срок.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Скибинский М.В. и Колесникова В.В., как лица, участвующее в деле, несут риск наступления последствий несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Восстановление пропущенного срока на кассационное обжалование судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации часть 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает с наличием объективных причин его пропуска.

Объективных и не зависящих от заявителей причин, препятствующих подать кассационную жалобу в установленный законом срок, в ходатайстве не содержится, а названные причины не носят объективного характера, в связи с чем, срок не может быть восстановлен, а жалоба – рассмотрена по существу и подлежит возврату заявителям (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ввиду подачи заявителями настоящей жалобы в электронном виде, платёжное поручение об уплате государственной пошлины с подлинной отметкой банка о его исполнении в суд не поступало. Исходя из положений

статей 333.18, 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, подтверждением уплаты государственной пошлины являются платежные поручения и квитанции с подлинной отметкой банка об их исполнении.

По причине отсутствия у суда доказательств перечисления заявителями государственной пошлины в федеральный бюджет Российской Федерации по смыслу указанных статей Налогового кодекса Российской Федерации, государственная пошлина не подлежит возврату данным определением.

Заявители вправе обратиться в суд с ходатайством о возврате уплаченной государственной пошлины с предоставлением документа, подтверждающего её уплату (оригинала чека от 05.12.2019 операция № 1768074 на сумму 3 000 (три тысячи) рублей 00 копеек с подлинной отметкой банка о зачислении государственной пошлины в доход федерального бюджета Российской Федерации).

Руководствуясь статьёй 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Скибинского Михаила Владимировича и Колесниковой Виктории Владимировны о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Кассационную жалобу Скибинского Михаила Владимировича и Колесниковой Виктории Владимировны на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.12.2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.10.2019 по делу № А32-29978/2014 возвратить заявителям.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк