

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26634

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Департамент Системной Интеграции» (далее – общество) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.01.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.08.2019 по делу № А65-18980/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Квазар» о взыскании,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «КВАЗАР», акционерного общества «Чебоксарское производственное объединение имени В.И. Чапаева»,

установил:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную

жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Подача ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебных актов сама по себе не является основанием для восстановления процессуального срока. Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Таким образом, восстановлению подлежит срок, пропущенный по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 АПК РФ, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 АПК РФ).

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов, принятым по существу спора, является постановление Арбитражного суда Поволжского округа, принятое и вступившее в законную силу 02.08.2019.

Обращаясь в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой, общество ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока, ссылаясь на отсутствие в его штате юриста и необходимых юридических познаний у его исполнительного органа.

Между тем согласно разъяснениям, приведенным в абзаце 5 пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной (кассационной) жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной (кассационной) жалобой.

Поскольку общество обжаловало решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда в кассационном порядке, в судебном заседании в суде округа участвовал его представитель, постановление окружного суда от 02.08.2019 размещено на официальном сайте арбитражных судов (<http://kad.arbitr.ru/>) 03.08.2019, приведенные заявителем доводы не подтверждают наличие объективных причин, препятствовавших изготовлению жалобы в установленный законом срок, следовательно, не являются основанием для восстановления пропущенного срока.

Иных доводов, свидетельствующих об уважительности причин, по которым общество не смогло направить в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу в срок, предусмотренный частью 1 статьи 291.2 АПК РФ, в ходатайстве не приведено.

В соответствии с частью 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

При отсутствии уважительных причин пропуска срока произвольное восстановление срока нарушило бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 АПК РФ.

Учитывая изложенное, ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба - возврату заявителю.

Уплаченная государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Департамент Системной Интеграции» о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказать.

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Департамент Системной Интеграции» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 10.01.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.08.2019 по делу № А65-18980/2018 вернуть заявителю.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Департамент Системной Интеграции» государственную пошлину в размере 3000 рублей, уплаченную по платежному поручению от 26.11.2019 № 372.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова