

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22324 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Грандпроект» (далее – должник) Хриптуковой Алены Николаевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2019 по делу № А40-42449/2014 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Хриптукова А.Н. обратилась в суд с заявлением, в котором просила признать незаконными действия арбитражного управляющего Советова В.В. по передаче отступного по договору от 01.06.2016 на сумму 20 670 000 рублей и действия по перечислению 3 287 020 рублей 97 копеек в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ритм» (далее – общество «Ритм»); взыскать с Советова В.В. убытки в размере 23 957 020 рублей 97 копеек, из которых взыскать солидарно с Советова В.В. и общества с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь» (далее – страховое общество «Помощь») 3 000 000 рублей, взыскать солидарно с Советова В.В. и с общества с ограниченной ответственности «Страховая компания «Арсенал» (далее – страховая компания «Арсенал») 10 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.01.2019 признаны незаконными действия арбитражного управляющего Советова В.В. в виде передачи имущества общества «Грандпроект» в качестве отступного на общую

сумму 20 670 000 рублей по договору от 01.06.2016 с общества «Ритм» и перечисления денежных средств с расчётного счёта должника на расчётный счёт общества «Ритм» в сумме 3 287 020 рублей 97 копеек; о взыскании со Советова В.В. в пользу должника убытков в размере 23 957 020 рублей 97 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 вышеуказанное определение изменено. В пользу должника взысканы денежные средства: со страхового общества «Помощь» в размере 3 000 000 рублей, со страховой компании «Арсенал» в размере 10 000 000 рублей, с арбитражного управляющего Советова В.В. в размере 10 957 020 рублей 97 копеек. В остальной части определение суда первой инстанции от 23.01.2019 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2019 отменено постановление апелляционного суда в части удовлетворения требований к страховой компании «Арсенал», страховому обществу «Помощь», в отмененной части определение суда первой инстанции от 23.01.2019 оставлено в силе. В остальной части определение суда первой инстанции от 23.01.2019 и постановление апелляционного суда от 18.04.2019 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные определение суда первой инстанции и постановление суда округа в части отказа в удовлетворении требований к страховой компании «Арсенал», страховому обществу «Помощь», направить спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 1064 и 1082 Гражданского кодекса

Российской Федерации, статьи 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из отсутствия оснований для удовлетворения требований о выплате страхового возмещения в рамках настоящего обособленного спора.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

При этом заявитель не лишён права обратиться с отдельным иском к страховым компаниям.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Грандпроект» Хриптуковой Алене Николаевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк