

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-22484

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.06.2019 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 по делу № А65-6886/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВолгоПромСтрой» о признании незаконным и отмене постановления от 12.02.2019 № А04-8/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 9 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.06.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019, заявленные требования удовлетворены.

Антимонопольный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные

акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужили установленные обстоятельства, свидетельствующие, что общество работы по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных жилых домов города Набережные Челны в установленный срок в полном объеме не завершило, какие-либо дополнительные соглашения, в том числе о продлении срока выполнения работ, заключены не были.

Частью 9 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за изменение организатором обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продавцом государственного или муниципального имущества, а также лицом, являющимся стороной договора, условий договора при его заключении или исполнении, установленных в документации о таких торгах, извещении о проведении торгов, информационном сообщении о продаже государственного или муниципального имущества, проектах договоров, по соглашению сторон или в одностороннем порядке в случае, если федеральным законом предусмотрен запрет такого изменения, за исключением случаев, предусмотренных статьей 7.32 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Жилищного кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о недоказанности антимонопольным органом в действиях (бездействии) общества состава правонарушения, ответственность за которое установлена частью 9

статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды исходили из того, что в рассматриваемом случае имеет место не изменение условий договора, а нарушение срока исполнения договора; при этом заказчиком в адрес общества была направлена претензия о необходимости исполнения обязательств по договору и оплате штрафных санкций за нарушение срока исполнения договора. Указанные выводы судов в жалобе не опровергнуты.

Поскольку все юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела об административном нарушении, имеющие существенное значение для разрешения спора, установлены судом на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которым дана оценка, оснований для удовлетворения жалобы и отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов