

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-7631 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Дербышева Арсения Вячеславовича (далее – заявитель) о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2019, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019 по делу № А40-16202/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Север-Нефть» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Буник Екатерина Игоревна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделками договора купли-продажи автомобиля от 13.04.2015 № 1, заключенного между должником и обществом с ограниченной ответственностью «СН Трейдинг» (далее – общество «СН Трейдинг»), договора купли-продажи автомобиля от 16.04.2015, заключенного между обществом «СН Трейдинг» и Дербышевым А.В., применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Дербышева А.В. в пользу должника денежных средств в размере стоимости автомобиля по состоянию на 16.04.2015.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2018, отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2019 отменены определение суда первой инстанции от 09.06.2018 и постановление апелляционного суда от 20.08.2018, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого

арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019, требования удовлетворены.

Не согласившись с вышеуказанными судебными актами, Дербышев А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

В обоснование своего ходатайства заявитель указывает на сложность обособленного спора и затруднительность возможного поворота исполнения обжалуемых судебных актов ввиду нахождения должника в процедуре банкротства, что не свидетельствует о направленности испрашиваемой меры на обеспечение баланса интересов лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, поэтому настоящее ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства Дербышева Арсения Вячеславовича о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2019 по делу № А40-16202/2015, оставленного без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2019 по тому же делу, отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк