

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-1696 (12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пошастенкова Алексея Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2019 по делу № А40-143761/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МИЭЛЬ-Инвест» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Пошастенков А.Н. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2018 о возвращении жалобы на действия конкурсного управляющего должником Мирабяна Льва Мисаковича.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2019, заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Оставляя заявление без удовлетворения, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствовался положениями статей 309-312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из того, что указанные в нём обстоятельства не относятся к числу новых и вновь открывшихся, а направлены на пересмотр вступившего в законную силу и неотменённого определения о завершении конкурсного производства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, в том числе, о допущенных судом первой инстанции нарушениях норм процессуального права, были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства заявителя об участии в деле путём использования систем видеоконференц-связи не имеется.

В силу системного толкования положений статей 40 и 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 34 и 35 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заинтересованные лица могут быть привлечены к участию в деле по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Поскольку заинтересованное лицо может быть привлечено к участию в деле только в суде первой инстанции, ходатайство заявителя о привлечении к делу в качестве заинтересованного лица Прокуратуры города Москвы не подлежит рассмотрению по существу.

Ходатайство заявителя о судебном исследовании сервиса КАД АРБИТР в целях установления обстоятельств искусственного сокрытия заявления от 25.06.2019 об отводе судьи Клеандрова И.М. также не может быть рассмотрено по существу, поскольку в силу части 3 статьи 219.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства суд не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной

инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Пошастенкову Алексею Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство Пошастенкова Алексея Николаевича об участии в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи оставить без удовлетворения.

Ходатайства Пошастенкова Алексея Николаевича о привлечении к делу в качестве заинтересованного лица Прокуратуры города Москвы, о судебном исследовании сервиса КАД АРБИТР в целях установления обстоятельств искусственного сокрытия заявления от 25.06.2019 об отводе судьи Клеандрова И.М. оставить без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк