

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22595

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Арусланова Сергея Александровича (далее – заявитель) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 по делу № А52-379/2019 Арбитражного суда Псковской области о несостоятельности (банкротстве) гражданки Макаровой Ларисы Петровны (далее – должник),

установил:

Макарова Л.П. обратилась в Арбитражный суд Псковской области с заявлением о признании её несостоятельной (банкротом), утверждении финансового управляющего из числа членов Ассоциации Арбитражных Управляющих «Содружество».

Определением Арбитражного суда Псковской области от 19.04.2019 заявление принято к производству.

Определением того же суда от 26.08.2019 дело передано по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 отменено определение суда первой инстанции от 26.08.2019, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Псковской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление апелляционного суда, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и направляя дело для рассмотрения в соответствующий суд, апелляционный суд руководствовался статьями 38, 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» и постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из того, что место регистрации гражданина-должника в органах регистрационного учёта имеет решающее значение для определения территориальной подсудности дела о банкротстве, указанная презумпция не была опровергнута ввиду недоказанности факта недобросовестности должника.

Передача дела по подсудности не препятствует реализации заявителем права на рассмотрение дела арбитражным судом.

Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемого судебного акта, апелляционным судом не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Арусланову Сергею Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк