

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22612

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Меджидова Заирбека Атаевича (далее – заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.09.2019 по делу № А56-99749/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Соколова Геннадия Викторовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Романова Ольга Николаевна обратилась в суд с заявлением, в котором просила признать недействительными сделки по отчуждению должником в пользу Меджидова З.А. долю в размере 1/2 в праве собственности на нежилое помещение с кадастровым номером 53:08:0010505:92 и долю в размере 1/2 в праве собственности на нежилое помещение с кадастровым номером 53:08:0010505:89, расположенные по адресу: Новгородская обл., Маловишерский р-н, г. Малая Вишера, ул. Московская, д. 22; обязать Управление государственной службы кадастра и картографии по Новгородской области совершить соответствующие регистрационные действия и внести соответствующие сведения в государственный реестр недвижимости.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.10.2018 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.09.2019, вышеуказанное определение отменено. Признан недействительным переход права от должника к Меджидову З.А. на долю в размере 1/2 в общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером 53:08:0010505:35, нежилое здание вещевого мини-рынка с кадастровым номером 53:08:0010505:0022:3561/1533/19, инвентаризационным номером 3561/1533; долю в размере 21/25 в праве на земельный участок с

кадастровым номером 53:08:0010505:21, нежилое помещение продовольственного мини-рынка с кадастровым номером 53:08:0010505:21:1533/19:1002/А и нежилое помещение с кадастровым номером 53:08:010506:06:3454/19:1004/А. Восстановлено право должника на долю в размере 35/100 в праве собственности на земельный участок с кадастровым номером 53:08:0010505:35, нежилое здание вещевого мини-рынка общей площадью 3491,7 кв.м с кадастровым номером 53:08:0010505:0022:3561/1533/19, на долю в размере 21/25 в праве на земельный участок с кадастровым номером 53:08:0010505:21, нежилое помещение продовольственного мини-рынка с кадастровым номером 53:08:0010505:21:1533/19:1002/А, нежилое помещение с кадастровым номером 53:08:010506:06:3454/19:1004/А. Право собственности Меджидова З.А. на указанные доли признано отсутствующим.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по делу определение и разрешая спор, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 10, 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 19, 61.6, 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из совершения сделок заинтересованными лицами с целью причинения вреда кредиторам посредством вывода имущества должника из конкурсной массы во избежание обращения на него взыскания и сохранения собственных предпринимательских интересов, а следовательно, наличия оснований для признания их недействительными.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда, обоснованно отказав в утверждении мирового соглашения как несоответствующего требованиям законодательства о банкротстве и нарушающего права кредиторов должника

ввиду несоразмерности предложенной заявителем суммы отступного фактической рыночной стоимости имущества.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами судов апелляционной инстанции и округа, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Меджидову Заирбеку Атаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк