

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22664

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Производственно-проектная агростроительная корпорация «Нечерноземагропромстрой» (далее – общество) и открытого акционерного общества «Энергетическая Русская Компания» (далее – компания) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2019 по делу № А40-85104/2018

по заявлению компании о ликвидации общества, о назначении ликвидатором Аброськина Сергея Николаевича (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, закрытого акционерного общества «АгроПромСтрой», общества с ограниченной ответственностью «Агροстрой», открытого акционерного общества «БрянскАгроПромСтрой», общества с ограниченной ответственностью «Республиканское объединение «ЧувашАгроПромСтрой», акционерного общества «КалининградАгроСтрой», акционерного общества открытого типа «КировАгроПромСтрой», акционерного общества открытого типа «ПермАгроПромСтрой», открытого акционерного общества «ПсковАгроПромСтрой», закрытого акционерного общества «СвердловскАгроСтрой», акционерного общества «АрзамасАгроСтрой», акционерного общества «Акционерная Агростроительная Компания «ВологдаАгроСтрой», открытого акционерного общества «Завидовский экспериментально-механический завод», открытого акционерного общества «Завод монтажных заготовок», открытого акционерного общества «КомиАгроПромСтрой», открытого акционерного общества «МордовАгроСтрой», открытого акционерного общества «НечерноземПроектТехЦентр», открытого акционерного общества

«НижегородСельСтрой», открытого акционерного общества «ПСО ЛеноБлагоСтрой», акционерного общества «Строительная компания «АгроСтройМонтаж», открытого акционерного общества «Строительный комбинат «Нелидовский», открытого акционерного общества «ТверьСтройМаш», открытого акционерного общества «ТулаАгроПромСтрой», открытого акционерного общества «ЭлеваторСпецСтрой», открытого акционерного общества «Агростроительная компания «ЯрославльАгроПромСтрой», открытого акционерного общества «Агростроительная компания «КалугаАгроСтрой», открытого акционерного общества акционерная холдинговая компания «Дороги России», общества с ограниченной ответственностью «Десно-Сервия», общества с ограниченной ответственностью «ИнвестСтрой», общества с ограниченной ответственностью «РеестрС», Проектно-строительной фирмы «ЛесПроектСтрой», Производственно-строительной ассоциации «НовгородСельСтрой», открытого акционерного общества «СмоленскАгроПромСтрой», Союза проектно-строительных организаций «МарАгроСтрой», Веселова Вячеслава Ивановича, Врублевской Раисы Федоровны, Горбунова Игоря Николаевича, Денисова Игоря Михайловича, Денисова Михаила Митрофановича, Денисова Олега Михайловича, Диденко Геннадия Ивановича, Жидиковой Антонины Егоровны, Зварыкина Михаила Васильевича, Золотовой Тамары Алексеевны, Иванова Леонида Яковлевича, Калинина Виктора Павловича, Козарезова Олега Матвеевича, Кудрявцева Алексея Николаевича, Кузьмина Сергея Олеговича, Монастырева Германа Геннадьевича, Наседкиной Нины Гавриловны, Никитиной Веры Александровны, Овчинникова Евгения Васильевича, Ореховой Лидии Павловны, Осипова Анатолия Владимировича, Печенкина Анатолия Васильевича, Пракина Федора Ивановича, Ряховского Евгения Алексеевича, Семенова Ивана Тимофеевича, Склера Владлена Николаевича, Смирнова Владимира Викторовича, Смирновой Ольги Константиновны, Тагановой Валентины Николаевны, Тарасовой Валентины Егоровны, Устиновой Марины Николаевны, Ушакова Александра Владимировича, Черневского Константина Генриховича, Шельповой Валентины Ивановны, Юдова Юрия Васильевича, Якубовской Ирины Фуадовны, общества с ограниченной ответственностью «ПРОТ-1», Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 46 по городу Москве,

установил:

Арбитражный суд города Москвы решением от 19.09.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.02.2019, ликвидировал общество, возложил обязанность по его ликвидации на Адамова Николая Викторовича, установил срок для предоставления в суд утвержденного ликвидационного баланса

и завершения ликвидационной процедуры - в течение шести месяцев с момента вступления решения суда в законную силу.

В суд первой инстанции 20.05.2019 поступило заявление компании об утверждении мирового соглашения, заключенного между ней и обществом.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.07.2019 мировое соглашение утверждено, производство по делу прекращено.

Кредитор общества – Иванов Михаил Владимирович (далее – Иванов М.В.) обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой на указанное определение.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.10.2019 отменил определение суда первой инстанции и направил вопрос об утверждении мирового соглашения на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество и компания просят отменить постановление суда округа, ссылаясь на его незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационных жалоб не установлено.

Отменяя определение об утверждении мирового соглашения и направляя вопрос на новое рассмотрение, суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, сославшись на положения статей 138, 139, 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснения, приведенные в пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», указал на необходимость исследования судом обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения вопроса о возможности утверждения мирового соглашения, и проверки доводов Иванова М.В., как кредитора общества в деле о несостоятельности (банкротстве) последнего (№ А40-255650/2018).

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о существенном нарушении судом норм права при принятии обжалуемого судебного акта, в связи с чем основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб акционерного общества «Корпорация «Нечерноземагропромстрой» и открытого акционерного общества «Энергетическая Русская Компания» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова