

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-22748

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Трутневой Натальи Владимировны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Амурской области от 15.04.2019, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.09.2019 по делу № А04-8436/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Хоз-Альянс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Лагутин Вячеслав Анатольевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи автотранспортного средства от 10.05.2017, заключенного между должником и Трутневой Н.В., и о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 15.04.2019, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.09.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств и результатах проведённой судебной экспертизы в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.1, 61.2 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», позицией, изложенной в пунктах 8 и 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из совершения сделки в период подозрительности при неполном и неравноценном встречном исполнении, указав на следствие сделки – причинение вреда имущественным правам кредиторов должника, при этом правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Трутневой Наталье Владимировне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк