

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-23699

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая жилищная компания «Радомир-Инвест» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.12.2018, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2019 по делу № А60-47685/2018

по иску индивидуального предпринимателя Ларочкина Игоря Викторовича (далее – предприниматель) к компании о взыскании 991 504 руб. 17 коп. задолженности по договору подряда от 01.10.2014 № 14-74К, 310 401 руб. 04 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Тиунова Евгения Александровича,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 10.12.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 04.09.2019, с компании в пользу предпринимателя взыскано 991 504 руб. 17 коп. долга, 253 270 руб. 10 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования мотивированы неисполнением компанией обязательств по оплате выполненных предпринимателем работ в рамках договора подряда от 01.10.2014 № 14-74К.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 328, 395, 421, 431, 702, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований (с учетом корректировки расчета процентов).

В частности, суды исходили из подтвержденности факта выполнения предпринимателем работ, передачи из результата компании и отсутствия доказательств оплаты.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы заявителя о пропуске срока исковой давности являлись предметом рассмотрения судебных инстанций и получили правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Управляющая жилищная компания «Радомир-Инвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

