

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-17900

г. Москва

11 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Госпроектсервис» (истец, г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2019 по делу № А40-28190/2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Госпроектсервис» к обществу с ограниченной ответственностью «Уральский Брокер» о взыскании 490 000 рублей убытков,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 20.05.2019, принятым в порядке упрощенного производства и оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019, исковое заявление оставлено без рассмотрения в связи с наличием соглашения сторон о рассмотрении спора третейским судом.

В кассационной жалобе общество «Госпроектсервис» просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на отсутствие третейского соглашения как между его предшественником и ответчиком, так и между ним и ответчиком.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что договор на брокерское обслуживание от 09.07.2013 № ВБ2013ДК06707 предшественник истца заключил посредством присоединения к действующему у ответчика Регламенту оказания брокерских услуг на финансовых рынках и в силу этого договора принял на себя обязанности еженедельного контроля изменений к Регламенту путем самостоятельного ознакомления с действующей редакцией на сайте брокера.

К моменту подачи искового заявления действовала редакция Регламента, предусматривающая рассмотрение возникающих в связи с названным договором споров в порядке арбитража (третейского разбирательства).

На истца как правопреемника старого кредитора распространяются возникающие из договора обязанности.

Арбитражные соглашения, заключенные до дня вступления в силу Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», сохраняют силу и не могут быть признаны недействительными или неисполнимыми лишь на том основании, что этим Федеральным законом предусмотрены иные правила, чем те, которые действовали при заключении указанных соглашений (часть 5 статьи 52).

Таким образом, вопреки доводу заявителя признание судом спора подлежащим рассмотрению в согласованном контрагентами третейском суде названному закону не противоречит.

Суды, установив наличие третейской оговорки и ходатайство ответчика об оставлении в связи с оговоркой иска без рассмотрения, правомерно применили пункт 5 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя об отсутствии оговорки противоречат установленным судами обстоятельствам.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Госпроектсервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова