

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-22238

г. Москва

11 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» (ответчик, г. Москва, далее – банк) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2019 по делу № А40-195846/2018 Арбитражного суда города Москвы по иску индивидуального предпринимателя Ульянова Д.Д. к банку о взыскании 11 937 750 рублей 60 копеек неосновательного обогащения с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Федеральной службы по финансовому мониторингу,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2019 в удовлетворении иска отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 23.05.2019 отменил решение от 08.02.2019 и взыскал 10 743 884 рублей 54 копейки неосновательного обогащения, отказав в удовлетворении иска в остальной части.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 12.08.2019 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе банк просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов как незаконных, ссылаясь на заведомо недобросовестное и противоправное поведение истца, исключаящее уменьшение ответственности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд апелляционной инстанции в пределах повторного рассмотрения дела компетентен на определение правового характера согласованной сторонами комиссии и оценку действий сторон в рамках исполнения договора о предоставлении комплексного банковского обслуживания от 26.12.2016 № ДБС14/020956, изменение которых в связи с доводами жалобы не составляет оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Промсвязьбанк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова