

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-6921 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Андриянова Александра Михайловича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Самарской области от 07.05.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2019 по делу № А55-26369/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Авто Холдинг Сервис» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Гасанова Наталья Владимировна обратилась в суд с заявлением о взыскании с Андриянова А.М. в её пользу судебных расходов в размере 70 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 07.05.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 23.09.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», признал обоснованным требование о взыскании судебных расходов с заявителя как стороны, обжаловавшей действия конкурсного управляющего Гасановой Н.В. и не в пользу которой принят судебный акт, указав на соразмерность заявленной ко взысканию суммы объёму и характеру фактически оказанных услуг исходя из категории спора и степени его сложности, объёма подготовленного материала (документов) при рассмотрении дела в суде, а также совокупности представленных сторонами в подтверждение своей правовой позиции документов.

С указанными выводами впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Андриянову Александру Михайловичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк