

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-22675

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю на решение Арбитражного суда Пермского края от 08.04.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2019 по делу № А50-30399/2018

по заявлению Краевого государственного бюджетного учреждения «Управление автомобильных дорог и транспорта» (далее - учреждение) о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) от 19.07.2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Автомобили и Тракторы» (далее - общество), Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Пермского края (далее - министерство), закрытого акционерного общества «Сбербанк-Автоматизированная система торгов»,

установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 16.10.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, учреждением (заказчик) и министерством в соответствии с извещением № 0156200009918000265 проводился электронный аукцион на поставку товара - автогрейдера тяжелого класса с бульдозерным отвалом и боковым грейдерным отвалом для нужд учреждения.

В антимонопольный орган 13.07.2018 поступила жалоба общества на положение документации об электронном аукционе.

По результатам рассмотрения жалобы управлением вынесено решение, согласно которому в действиях заказчика установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и выдано предписание о внесении изменений в аукционную документацию и извещение о проведении электронного аукциона, продлении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды трех инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, учитывая правовую позицию, изложенную в пункте 1 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, пришли к выводу о том, что оспоренные решение и предписание управления не соответствуют действующему законодательству и нарушают права и законные интересы заявителя.

Суды исходили из того, что заказчик, формируя требования к характеристикам товара, определил их с учетом своих потребностей, обусловленных спецификой участков автомобильных дорог в регионе.

При этом судами указано, что перед объявлением спорной закупки заказчиком проведено исследование наличия (отсутствия) аналогов российской техники исходя из потребностей, обусловленных спецификой автомобильной дороги, на которой в дальнейшем будет эксплуатироваться товар (автогрейдер тяжелого класса). Таким образом, формируя требования к характеристикам товара, учреждение определило свои потребности с учетом специфики деятельности, места ее осуществления и имеющейся с учетом этого необходимости закупки конкретного товара, позволяющего реализовывать потребности заказчика надлежащим образом.

Доводы управления, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова