

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22311

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Яндекс.Такси» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 по делу № А40-72718/2019 Арбитражного суда города Москвы по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Яндекс.Такси» к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве о признании незаконным и отмене постановления от 05.03.2019 № 171 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Яндекс.Такси» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по городу Москве (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 05.03.2019 № 171 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2019 обществу отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 решение суда первой инстанции отменено, заявление общества удовлетворено.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанное постановление суда апелляционной инстанции, в которой просит изменить мотивировочную часть постановления суда апелляционной инстанции.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, постановлением административного органа от 05.03.2019 № 171 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей, за нарушение прав потребителя на получение необходимой и достоверной информации об исполнителе при заказе услуг по перевозке пассажира легковым такси посредством мобильного приложения сервиса Яндекс.Такси.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.8 КоАП РФ, и признал правомерным оспариваемое постановление административного органа, отказав обществу в удовлетворении заявления.

Суд апелляционной инстанции, установив, что обществом были выполнены требования подпункта 1.2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей»: посредством

мобильного приложения с телефона Apple iPhone по заказу № 148097 предоставлена информация о партнере Кэш Кар, который и выполнил поездку, пришел к выводу об отсутствии в действиях общества состава вмененного правонарушения.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые получили надлежащую правовую оценку, суд апелляционной инстанции признал неправомерным оспариваемое постановление административного органа и отменил его.

Обжалуя постановление суда апелляционной инстанции в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, связанных с условиями договора использования сервиса Яндекс.Такси, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Указанные доводы не опровергают установленные судами обстоятельства, свидетельствующие о наличии у общества обязанности по предоставлению потребителю необходимой и достоверной информации об исполнителе при заказе услуг по перевозке пассажира легковым такси посредством мобильного приложения сервиса Яндекс.Такси. Как установлено судом апелляционной инстанции, общество выполнило указанную обязанность, в связи с чем в действиях общества отсутствует состав вмененного правонарушения.

По смыслу положений части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Доводы общества не свидетельствуют о существенных нарушениях судом апелляционной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов

заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Оспариваемое постановление административного органа признано незаконным и отменено судом апелляционной инстанции.

С учетом изложенного приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судом апелляционной инстанции норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемого судебного акта в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов