

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22385

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ваш Климат» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2019 по делу № А40-204825/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ваш Климат» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) от 27.04.2017 № 1347 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.08.2019, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам проведенной в отношении общества выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение, которым доначислены налог на прибыль и налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в сумме 164 581 577 рублей, соответствующие пени и штраф.

Основанием для доначисления налогов послужил вывод инспекции о необоснованном получении обществом налоговой выгоды в виде уменьшения облагаемой налогом на прибыль и НДС базы путем сокрытия доходов от реализации товара по операциям с ООО «Маскар» и ООО «Элойс».

По взаимоотношениям с отдельными организациями налоговым органом переквалифицированы поступившие денежные средства от обществ как внереализационный доход в связи с отсутствием реальных хозяйственных операций, а также исключены из расходов затраты, списанные при реализации данным контрагентам товара.

Кроме того, инспекцией сделан вывод о необоснованном получении обществом налоговой выгоды в виде применения вычетов по НДС и включения затрат в расходы по налогу на прибыль по хозяйственным операциям с ООО «Профитрейд» и ООО «Профсинтез» по договорам поставки товара.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения с учетом доказанности создания обществом формального документооборота, направленного на получение из бюджета необоснованной налоговой выгоды.

По взаимоотношениям с ООО «Маскар» и ООО «Элойс» судебные инстанции согласились с выводами налогового органа об использовании обществом схемы в виде неотражения и сокрытия от налогообложения выручки, в связи с чем указали, что денежные средства, поступившие на расчетные счета данных организаций от покупателей в действительности являются выручкой самого общества и подлежат включению в налогооблагаемую базу по налогу на прибыль и НДС.

По эпизоду, связанному с переквалификацией полученных доходов во внереализационный доход и исключением из расходов затрат по взаимоотношениям с обществами «Галактика», «Транс», «Элойс», «Краусторг «Электра НТ», «Эра», «Паташон Вольт Холл», «Логика», «Торгснаб», «СитиСтар», «Ремстройгарант», «Резерв Контракт-С», «Макром С», «Эллада», «ЦИТРБ», «Тега», «КТН», «Стройторг», «Торговый Дом «Атмосфера», «Спектр», «Интернет Решения», суды исходили из установленных при проведении проверки обстоятельств, свидетельствующих о нереальности и невозможности ведения реальной финансово-хозяйственной деятельности указанных организаций, которые использовались для получения денежных средств не связанных с реальной деятельностью по отгрузке товара.

В отношении доначислений по взаимоотношениям с ООО «Профитрейд» и ООО «Профсинтез» суды указали, что представленные обществом документы не отвечают установленным требованиям, содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальности хозяйственных операций с указанными контрагентами, которые не имели возможности поставить товар, в том числе в связи с наличием признаков номинальной организации, отсутствием необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о реальности хозяйственных операций, проявлении должной осмотрительности при выборе контрагентов, допустимости в качестве доказательства заключения специалиста (почерковедческого исследования), являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ваш Климат» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова