

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№303-ЭС19-22214 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу акционерного общества «РФП Лесозаготовка» (далее – заявитель, общество) на решение Арбитражного суда Амурской области от 25.02.2019 по делу № А04-2019/2018, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.08.2019 по тому же делу,

**установил:**

общество обратилось в суд с иском к Швец Ирине Николаевне, Дудкину Павлу Владимировичу, Нестеровой (Лемешко) Анастасии Владиславовне, Янкевичу Дмитрию Васильевичу (далее – ответчики, контролирующие должника лица) о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственности «Дальстрой» (далее – должник) и взыскании с них 15 133 519 рублей 01 копейки.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 25.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.08.2019, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, принять по делу новый судебный акт либо направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в иске, суды, исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 9, 10, 61.11-61.14, 61.19 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», исходили из того, что в спорный период должник осуществлял нормальную хозяйственную деятельность (совершал сделки и платёжные операции по ним, выполнял обязательства, оплачивал налоги и страховые взносы), не обладал признаками неплатёжеспособности, а конкурсному управляющему была передана вся необходимая документация.

При указанных обстоятельствах суды пришли к выводу о недоказанности всей совокупности условий, необходимых для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать акционерному обществу «РФП Лесозаготовка» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк