

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-12940

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.10.2018 по делу № А07-17775/2018, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.04.2019 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Талынева Олега Борисовича о признании незаконным и отмене постановления заместителя главного государственного инспектора Стерлитамакского района и города Стерлитамак Республики Башкортостан по использованию и охране земель Кинзябаева Р.Р. от 14.06.2018 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при участии Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан,

установил:

индивидуальный предприниматель Талынев Олег Борисович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением о признании незаконным и отмене постановления заместителя главного государственного инспектора Стерлитамакского района и города Стерлитамак Республики Башкортостан по использованию и охране земель

Кинзябаева Р.Р. от 14.06.2018 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан (далее – административный орган).

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.10.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2018, заявление предпринимателя удовлетворено.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 16.04.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе предпринимателю в удовлетворении заявления.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2019 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, оспариваемым постановлением от 14.06.2018 предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

Признавая незаконным и отменяя оспариваемое постановление о привлечении к ответственности, суды исходили из отсутствия в действиях предпринимателя состава вмененного административного правонарушения. Как установлено судами, спорный земельный участок используется предпринимателем в соответствии с видом разрешенного использования, установленным соответствующим градостроительным регламентом для этого конкретного земельного участка. То обстоятельство, что сведения об установленном градостроительным регламентом виде разрешенного использования земельного участка не внесены в государственный кадастр недвижимости, не позволяет сделать вывод об использовании предпринимателем спорного земельного участка не в соответствии с видом разрешенного использования и не свидетельствует о наличии в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 8.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, суды удовлетворили заявление предпринимателя.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, административный орган приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным фактическим обстоятельствам, связанным с использованием предпринимателем спорного земельного участка в соответствии с видом разрешенного использования, установленным соответствующим градостроительным регламентом для этого конкретного земельного участка. Не оспаривая факт использования предпринимателем спорного земельного участка в соответствии с видом разрешенного использования, предусмотренным градостроительным регламентом, административный орган ссылается, на то, что предприниматель не внес изменения в сведения ЕГРН о виде разрешенного использования земельного участка. Вместе с тем, как указали суды, указанное обстоятельство не образует состав правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 8.8 КоАП РФ.

Приведенные административным органом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы административного органа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по

экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов