

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-24241 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Акционерный Коммерческий Банк «Национальный Залоговый Банк» (далее – должник, банк) Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 01.02.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2019 по делу № А41-81635/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок должника, совершённых с участием Темешовой Светланы Валерьевны и общероссийской общественной организации «Профессиональный союз деятелей культуры «Российское Авторское Общество» (далее – РАО), а именно: банковских операций от 10.11.2016 по досрочному погашению кредитного обязательства за Темешову С.В. (заёмщиком) по кредитному договору от 02.03.2016 № 2862-к РАО (поручителем) внутренней проводкой со своего расчётного счёта № 40703810240700046400, открытого в банке, в общей сумме 29 930 273 рубля 22 копейки; признания недействительным соглашения об исполнении обязательств поручителя и передаче прав кредитора поручителю от 10.11.2016 между банком и РАО; применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Московской области от 01.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного

апелляционного суда от 29.05.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 61.1, 61.3, 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности конкурсным управляющим совокупности условий для признания недействительными оспариваемых сделок по признаку предпочтения, указав, что они совершены в условиях обычной хозяйственной деятельности при отсутствии скрытой картотеки посредством реализации банком своего права на досрочное истребование всей суммы ранее выданного заёмщику кредита.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему открытым акционерным обществом «Акционерный Коммерческий Банк «Национальный Залоговый Банк» в лице Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк