

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-22500

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.03.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.08.2019 по делу № А45-4230/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МегаТорг» (далее - общество) о признании недействительными решения Министерства промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области (далее – министерство) от 08.02.2019 о приостановлении действия лицензии от 15.08.2017 № 54РПА0000587 и решения Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (далее – Росалкогольрегулирование, служба) от 21.01.2019 № Р-83/11-01 об аннулировании указанной лицензии во внесудебном порядке,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 13.03.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.08.2019, заявленные требования удовлетворены частично, признано недействительным решение Росалкогольрегулирования; в удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Росалкогольрегулирование просит отменить судебные акты,

ссылаясь на существенное нарушение норм права, и отказать в удовлетворении заявления общества.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обществу выдана лицензия на осуществление розничной продажи алкогольной продукции сроком действия до 07.09.2020.

Постановлением от 25.09.2018 № 6-04-29/192ю-2018 Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Сибирскому федеральному округу общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за занижение регулируемых государством цен на алкогольную продукцию.

В связи с нарушением обществом особых требований к розничной продаже алкогольной продукции Росалкогольрегулированием вынесено решение об аннулировании лицензии во внесудебном порядке.

На основании решения службы министерством принято решение о приостановлении действия лицензии общества.

Считая ненормативные акты службы и министерства незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования частично, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 11, 18, 20 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции», Положением об аннулировании лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции во внесудебном порядке, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.2012 № 824, разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 20 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» и пункте 9 постановления от 11.07.2014 № 47 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами

Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», пришли к выводу о незаконности решения службы ввиду несоразмерности примененной в отношении общества меры государственного принуждения.

Судебные инстанции исходили из того, что за продажу алкогольной продукции по заниженной стоимости общество привлечено к ответственности по части 2 статьи 14.6 КоАП РФ в виде предупреждения. При этом наступление каких-либо неблагоприятных последствий, угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей либо имущественного ущерба службой не подтверждено, в связи с чем необходимость применения в отношении общества дополнительной меры государственного принуждения в виде аннулирования лицензии, исходя из принципов справедливости и соразмерности назначенного наказания допущенному нарушению, отсутствовала.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции службы, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств настоящего спора.

Приведенные доводы основаны на ином применении положений законодательства к установленным обстоятельствам спора, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральной службе по регулированию алкогольного рынка в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова