

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД18-21434

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кириллова Сергея Владимировича на определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.03.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.09.2019 по делу № А07-41041/2017

по заявлению Башкортостанской таможни о распределении судебных расходов,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.03.2018, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2018, в удовлетворении заявленного предпринимателем требования о признании незаконным и отмене постановления Башкортостанской таможни от 12.12.2017 № 10401000-1260/2017 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 19.7.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа производство по кассационной жалобе предпринимателя прекращено.

В дальнейшем таможенный орган обратилось в арбитражный суд с заявлением о взыскании с предпринимателя 7024 рублей судебных расходов: транспортных расходов представителя, расходов на проживание в гостинице и расходов на оплату суточных.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 01.03.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.09.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить названные судебные акты, считая их принятыми с существенным нарушением норм процессуального права.

Исходя из доводов жалобы, судья не находит оснований для ее передачи для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Признав расходы в спорном размере фактически понесенными, разумными и обоснованными, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пунктах 10 и 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суды удовлетворили заявленные требования.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана исчерпывающая оценка в судебных актах исходя из того, что понесенные таможенным органом издержки обусловлены фактическим процессуальным поведением предпринимателя на стадии

рассмотрения дела в суде округа. Указанные выводы судов не противоречат смыслу разъяснений, содержащихся в пунктах 25 и 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не приведено.

Согласно части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения указанного ходатайства не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов