

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22713

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Юнитест» на определение Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2019 о возвращении кассационной жалобы и определение суда округа от 15.08.2019 о рассмотрении жалобы на определение суда кассационной инстанции по делу № А40-223238/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Юнитест» (далее - общество, заявитель) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве от 15.08.2018 № 2-19-9451/77-18 о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (с учетом уточнения заявления в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2019, оставленным без изменения определением суда округа от 15.08.2019, кассационная жалоба общества на судебные акты первой инстанции и апелляционного суда возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в

связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит отменить определения суда округа от 25.06.2019 и 15.08.2019, восстановить срок подачи кассационной жалобы и направить дело в суд округа для ее рассмотрения.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая кассационную жалобу, суд округа руководствовался положениями пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что жалоба подана обществом за пределами срока на обжалование, при этом доводов о наличии уважительных причин пропуска срока заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы, являлись предметом рассмотрения суда округа и получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные в жалобе доводы повторяют позицию заявителя, изложенную в суде округа, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, основаны на ином их толковании, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Юнитест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова