

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-25047

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Сапфир-Агро» (с. Калиновка, Курская область) на решение Арбитражного суда Курской области от 15.03.2019 по делу № А35-6550/2017, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 09.09.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Сапфир-Агро» обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Дойче Аграр Группе» о признании договора от 25.12.2014 № ДАГ-Д СИ 132-14 расторгнутым с 26.06.2017 и взыскании 7 327 704 рублей 29 копеек.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ПЕТКУС Черноземье».

Решением Арбитражного суда Курской области от 02.03.2018, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2018, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 13.08.2018 указанные судебные акты отменены и дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Курской области от 15.03.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 09.09.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Сапфир-Агро» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310, 450, 469, 470, 475, 506, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии доказательств поставки товара с существенными нарушениями требований к его качеству, в том числе сохраняющимися после проведения настроек, а также об отсутствии в связи с этим оснований для расторжения договора.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сапфир-Агро» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина