

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-8555 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Наумца Дмитрия Федоровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Приморского края от 29.05.2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.09.2019 по делу № А51-122/2017 о несостоятельности (банкротстве) гражданки Сокол Надежды Евгеньевны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратилась в суд с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего её имуществом Наумца Д.Ф., выразившиеся в невыплате прожиточного минимума в соответствии с определением суда от 21.11.2017 в период с 05.10.2017 по 29.12.2017; в выдаче кредитору Ободову В.Г. доверенности от 27.10.2017; в сокрытии от должника дат проведения собраний кредиторов; в необоснованном обращении в суд с требованием обеспечить доступ к жилым помещениям, в которых должник зарегистрирован по месту жительства и в которых фактически проживает; в распоряжении финансовым управляющим денежными средствами должника, поступающими на банковскую карту Maestro, выпущенную публичным акционерным обществом «Сбербанк России»; в непринятии мер по снятию обеспечительных мер, наложенных на возвращенное в конкурсную массу должника недвижимое имущество; в непринятии мер по прекращению исполнительных производств, возбужденных в отношении должника; в осуществлении деятельности арбитражного управляющего в интересах конкурсного кредитора Ободова В.Г. (оспаривание сделок, заключенных должником с Шустовым С.Е. и Сокол Е.П.); в непринятии мер по оспариванию сделки должника – договора займа, заключенного с Ободовым В.Г.; в непринятии участия в судебных заседаниях

по делу о банкротстве в период с сентября 2017 года по ноябрь 2018 года. Кроме того, должник просила суд отстранить финансового управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 29.05.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.09.2019, признано незаконным бездействие финансового управляющего, выразившееся в несвоевременном исполнении определения суда от 29.11.2017, в непринятии мер по надлежащему извещению должника о проведении собраний кредиторов, назначенных на 27.09.2017, 21.12.2017 и 01.10.2018. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения заявления и принять в оспариваемой части новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 60, 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указали на несоответствие оспариваемого бездействия финансового управляющего требованиям законодательства о банкротстве, доказанности нарушения им прав и законных интересов должника.

Заявителем, в частности, не было принято мер по своевременной выплате из конкурсной массы причитающихся должнику и гарантированных государством ежемесячных выплат, в том числе, по надлежащему извещению и направлению уведомлений о созыве собраний кредиторов, что лишило должника возможности личного присутствия на них в целях получения интересующих её сведений и оперативного решения вопросов получения пенсионных выплат.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с данными выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать арбитражному управляющему Наумцу Дмитрию Федоровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк