

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-22510

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального бюджетного учреждения «Служба заказчика по содержанию кладбищ» на решение Арбитражного суда Ивановской области от 14.02.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.09.2019 по делу № А17-5226/2018

по заявлению муниципального бюджетного учреждения «Служба заказчика по содержанию кладбищ» (далее – учреждение, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительными решения и предписания от 22.05.2018 по делу № 02-15/2017-005,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: индивидуального предпринимателя Фроловой Марии Николаевны, общества с ограниченной ответственностью «Бюро ритуальных услуг», общества с ограниченной ответственностью «Федеральный похоронный дом», акционерного общества «Ритуал»,

установил:

решением Арбитражного суда Ивановской области от 14.02.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.09.2019, заявленное требование удовлетворено частично, ненормативные акты антимонопольного органа признаны недействительными в части вывода о наличии нарушения в действиях учреждения по включению пункта 1.5 в проект договора по организации работ по погребению умерших на территории муниципальных кладбищ города Иванова. В удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части отказа в удовлетворении требований и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, решением управления учреждение признано нарушившим положения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), что выразилось в предложении хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность на рынке оказания услуг по погребению умерших на территории города Иванова, заключить договор об организации работы по погребению умерших на территориях муниципальных кладбищ города Иванова, положения которого противоречат нормам действующего законодательства и препятствуют осуществлению деятельности на рынке оказания услуг по погребению умерших на территории города Иванова.

В целях устранения нарушений выдано предписание, которым на учреждение возложена обязанность привести пункты 1.5, 2.1, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 4.2 проекта договора об организации работы по погребению умерших на территориях муниципальных кладбищ города Иванова в соответствие с нормами действующего законодательства.

Считая ненормативные акты антимонопольного органа незаконными, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Рассматривая спор в обжалуемой части, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 23, 39, 39.1 Закона о защите конкуренции, принимая во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делу № А17-1483/2017, пришли к выводу о законности решения и предписания управления ввиду доказанности наличия в действиях учреждения вменяемого нарушения в связи с включением в проект договора об организации работы по погребению умерших на территориях муниципальных кладбищ города Иванова пунктов 2.1, 2.3-2.6, 4.2.

Судебные инстанции исходили из того, что учреждение, осуществляя полномочия органа местного самоуправления в сфере содержания муниципальных кладбищ, отдавая при реализации организационных функций

предпочтение конкретной форме установления и выражения порядка взаимодействия (договор), обязано было обеспечить соответствие такой формы установленным нормативным требованиям. Вместе с тем, в целях согласования порядка взаимодействия при осуществлении работ по погребению умерших на территории муниципальных кладбищ учреждение предлагало другим хозяйствующим субъектам проект договора, вышеуказанные положения которого не соответствуют действующему законодательству и препятствуют осуществлению деятельности на соответствующем товарном рынке.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о наличии процессуальных нарушений со стороны антимонопольного органа, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

Несогласие учреждения с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не подтверждает существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному бюджетному учреждению «Служба заказчика по содержанию кладбищ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова