

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-Э19-26130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Полейцевой Натальи Ивановны (далее – заявитель, должник) о принятии обеспечительных мер по делу № А66-8384/2017 Арбитражного суда Тверской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий её имуществом Цынгунова О.О. обратилась в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника (далее – положение) с установлением начальной продажной цены в размере 7 717 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.10.2019, утверждено положение в редакции, представленной финансовым управляющим имуществом должника, начальная продажная цена имущества утверждена в размере 7 717 000 рублей.

Не согласившись с вышеуказанными определением суда первой инстанции от 08.04.2019, постановлением апелляционного суда от 28.06.2019 и постановлением суда округа от 14.10.2019, Полейцева Н.И. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, впоследствии заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления реализации имущества должника и отмены торгов, назначенных на 13.12.2019.

Полейцева Н.И. считает необходимым принять данные обеспечительные меры в целях уменьшения риска причинения ущерба имущественным интересам должника.

Изучив ходатайство, судья не находит оснований для его удовлетворения исходя из следующего.

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Согласно пункта 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта и предотвращения ущерба.

Учитывая данные положения законодательства, суд приходит к выводу о том, что приведённые Полейцевой Н.И. доводы не подтверждают с должной степенью вероятности наличие оснований для принятия испрашиваемых обеспечительных мер, не свидетельствуют о соразмерности и направленности запрошенных мер на соблюдение баланса интересов вовлеченных в процесс банкротства должника лиц.

Ходатайство не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90, 91, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Полейцевой Наталье Ивановне в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк