

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-18412

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Киржачский инструментальный завод» на определение Арбитражного суда Владимирской области от 31.10.2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.07.2019 по делу № А11-9775/2016

по заявлению открытого акционерного общества «Киржачский инструментальный завод» (далее - заявитель, общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Владимирской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 05.08.2016 № 7 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 29.12.2017, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2018 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.10.2018, в удовлетворении заявления отказано.

Общество обратилось в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре решения суда от 29.12.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 31.10.2018, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019 и постановлением Арбитражного суда

Волго-Вятского округа от 08.07.2019, в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, обращаясь с заявлением о пересмотре решения суда по вновь открывшимся обстоятельствам, общество ссылалось на постановление от 14.06.2018 о прекращении уголовного дела № 11702170008022163, возбужденного в отношении генерального директора общества Новоселова В.А. по пункту «б» части 2 статьи 199 Уголовного кодекса Российской Федерации и справку об исследовании от 06.03.2018 № 46/2017.

По мнению общества, обстоятельства, установленные в ходе следствия, существовали на момент принятия решения от 29.12.2017 и являются существенными для дела.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», пришел к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства не входят в перечень оснований, с которыми процессуальный закон связывает возможность пересмотра

судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции отметили, что доводы заявителя, по сути, направлены на пересмотр вступившего в законную силу судебного акта и являются новыми доказательствами по отношению к фактам, которые были предметом исследования при принятии решения по делу.

Судами также принято во внимание, что указанные постановление и справка вынесены после принятия судом решения от 29.12.2017.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы.

Данные доводы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Киржачский инструментальный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова