

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-22822

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «Орские заводы» (далее – должник) Насоновой Кристины Викторовны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 30.04.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2019 по делу № А47-15058/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным соглашения о зачёте взаимных требований от 30.11.2018, заключенного между должником и акционерным обществом «Механический завод» (далее – завод) на сумму 6 424 132 рублей 97 копеек; применении последствий недействительности сделки в виде восстановления задолженности завода перед должником в указанном размере, возникшей в связи с неисполнением ответчиком взятых на себя обязательств по договору на оказание услуг от 10.02.2016 № ТПК-1371/16 на сумму 3 606 762 рубля 61 копейка, по договору на оказание услуг от 10.10.2014 № ЗАОМЗ-274/14 на сумму 324 500 рублей, по договору от 20.11.2018 № ТПК-42/18 на сумму 2 305 203 рубля 16 копеек, по договору от 19.11.2018 № ТПК-38/18 на сумму 187 667 рублей 20 копеек.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 30.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 407, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 2 статьи 61.3, пунктом 2 статьи 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пунктах 11 и 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из осуществления сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности, размер исполнения по которой не превысил одного процента балансовой стоимости от активов должника, в связи с чем, не усмотрели оснований для признания её недействительной.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Торгово-промышленная компания «Орские заводы» Насоновой Кристине Викторовне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк