

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-22830

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Крокина Евгения Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Крым от 12.03.2019, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.08.2019 по делу № А83-1157/2018 о несостоятельности (банкротстве) гражданки Больших Юлии Викторовны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должник обратилась в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы квартиры, расположенной по адресу: Республика Крым, г. Ялта, пгт. Массандра, ул. Стахановская.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 12.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 22.08.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Исключая имущество из конкурсной массы суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьёй 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оно является единственным пригодным для постоянного проживания должника и членов его семьи, не было предметом договорной или законной ипотеки, в связи с чем, на него не может быть обращено взыскание по требованиям кредиторов.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Крокину Евгению Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк