

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-22467

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Иркутская областная станция переливания крови» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 15.03.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.08.2019 по делу № А19-2361/2019

по заявлению государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Иркутская областная станция переливания крови» (далее – учреждение, заказчик) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконными решения № 35/19 и предписания № 15/19 от 16.01.2019,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области,

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 15.03.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.08.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требования.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, АО «Группа компаний «Медполимерпром» (участник закупки) обратилось в управление с жалобой на действия учреждения (заказчик) и уполномоченного органа при размещении извещения о проведении электронного аукциона и утверждении аукционной документации, что выразилось в неустановлении ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – постановление № 102).

Решением антимонопольного органа жалоба признана обоснованной, а учреждение – нарушившим часть 3 статьи 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В целях устранения нарушения выдано предписание об аннулировании электронного аукциона.

Считая ненормативные акты управления незаконными, учреждение обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 1, 2, 6, 11, 14, 31 Закона о контрактной системе, постановлением № 102, Правилами отбора организаций, реализующих в 2017 – 2024 годах комплексные проекты по расширению и (или) локализации производства медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, в целях осуществления конкретной закупки такой продукции для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.2017 № 967 (далее - постановление № 967), пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия решения и предписания ввиду доказанности нарушения учреждением требований законодательства, выразившегося в неустановлении в аукционной документации ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств.

Судебные инстанции исходили из того, что «контейнеры для заготовки, хранения и транспортирования донорской крови и ее компонентов с гемоконсервантом, трехкамерные» и «контейнеры для заготовки, хранения и транспортирования донорской крови и ее компонентов с гемоконсервантом, четырехкамерные» (код ОКПД2 - 32.50.13.190) предусмотрены в пункте 2 Перечня медицинских изделий одноразового применения (использования) из поливинилхлоридных пластиков, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением № 102. Таким образом, на спорную закупку распространяются требования части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, постановления № 102 и постановления № 967, предусматривающие ограничения допуска и особый порядок рассмотрения заявок участников.

Вместе с тем суды отметили, что соответствие постановления № 102 и постановления № 967 положениям Закона о контрактной системе и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» подтверждено решением Верховного Суда Российской Федерации от 21.02.2018 № АКПИ17-1063 и апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2018 № АПЛ18-176.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о неоказании учреждением медицинской помощи, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств спора.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Иркутская областная станция переливания крови» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова