

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22447

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2019 по делу № А40-96514/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МурманМИС» (далее - общество) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 22.02.2018 по делу № 2-19-2204/77-18 о проведении проверки по факту уклонения от заключения государственного контракта и об обязанности исключить сведения из реестра недобросовестных поставщиков,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - федерального государственного унитарного предприятия «Национальные рыбные ресурсы» (далее - предприятие, заказчик),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.08.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, предприятием 20.11.2017 опубликован запрос котировок на выполнение работ по освидетельствованию и ремонту аварийно-спасательного и противопожарного оборудования судна.

Согласно протоколу от 23.01.2018 № 0573100015017000100 общество признано победителем закупки.

Заказчиком 24.01.2018 на электронный адрес общества направлены протокол и проект государственного контракта для заполнения и подписания.

В связи с непоступлением в адрес заказчика подписанного контракта, 08.02.2018 предприятием составлен протокол признания общества уклонившимся от его заключения и переданы в антимонопольный орган сведения для разрешения вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением управления от 22.02.2018 общество включено в реестр недобросовестных поставщиков.

Несогласие с решением управления послужило основанием для обращения общества в суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды трех инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о том, что оспариваемое решение управления не соответствует положениям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из того, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для вывода о недобросовестности действий общества и включения сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку при вынесении решения управлением не исследованы обстоятельства направления обществом заказчику в установленный срок подписанного контракта по электронной почте.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова